

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КАПИТАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Материалы семинара (часть II)**

И.И.Малый, д-р экон. наук

**Киевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана**

Решению проблемы капитализации отечественной экономики должно предшествовать теоретическое согласование между учеными-экономистами источников, факторов и составляющих названного процесса. Необходимо на теоретическом уровне достичь до взаимного понимания базисных категорий по трактовке капитализации как процесса производительного использования национального дохода (макроуровень) или прибыли предприятий (микроуровень).

Относительно капитализации хочу обратить внимание коллег на дискуссионность положения о том, что в экономике Украины происходит первичное накопление капитала. Еще со времен возникновения классической политической экономии известно, что первичное накопление капитала в странах Западной Европы происходило путем расширенного воспроизводства факторов производства за счет сбережений. Начиная с эпохи ремесленника, каждый ремесленник благодаря предпринимательской инициативе, настойчивости и бережливости постепенно расширял свою деятельность, тем самым накапливал капитал. Позже, при переходе к машинному производству, накопление капитала осуществлялось через механизм акционирования. В экономике Украины формирование разного рода крупных компаний, то, что мы называем "накоплением капитала", по своей экономической сути является процессом перераспределения государственной собственности, поэтому с точки зрения экономической природы функционирование его никоим образом нельзя назвать "первичным накоплением капитала" в классическом понимании этого процесса.

В то же время, следует отметить, что в экономике Украины имеют место частные случаи действительно первичного накопления, когда малое предприятие за пятнадцать лет превратилось в весомый субъект рыночного хозяйства. То есть, как только будет завершена приватизация, так сразу остро встанет проблема капитализации экономики. Ее решение должно рассматриваться через призму поведения частного собственника, его мотивации. Сертификатная приватизация в Украине и разного рода спекуляции вокруг этих процессов сформировали специфического предпринимателя, капиталы которого не являются результатом его экономности, бережливости, она не является трудовой частной собственностью, она является результатом спекулятивного перераспределения государственной собственности. Как следст-

вие, мы получили развращенного капиталиста-предпринимателя, использующего свои капиталы на потребление, а не на накопление, не готового к конкурентной борьбе, что в условиях глобализации экономики получает архиважное значение. Поэтому решение проблемы капитализации требует создания соответствующего законодательного поля, макроэкономической среды, которая стимулировала бы предпринимателей использовать доходы на расширение производственной деятельности.

Создание мотивационной для капитализации макроэкономической среды должно включать следующее. *Во-первых*, завершение приватизации как определяющего фактора, отвлекающего свободные финансовые средства, которые могли бы быть использованы на расширение производства, а не на создание паразитических финансовых империй. *Во-вторых*, законодательное обеспечение защиты прав акционеров на получение дивидендов принудительным путем, заставив их работать прибыльно. *В-третьих*, создание механизма экономической мотивации капитализации доходов, а не их проедание через использование финансовых инструментов (налогов, льгот, инвестиций и т. п.).

Что касается стоимостной оценки капитала, то необходимо отметить, что отечественная практика и наука еще не произвела и не использует в полной мере методику оценивания разного рода активов, применяемую в зарубежных странах. До тех пор, пока в экономике Украины не заработает механизм санации и банкротства предприятий в рамках невыполнения контрактов, а не "прихватизации", не будет потребности в действительном стоимостном оценивании объектов экономики. Достоверная аналитическая характеристика факторов и составляющих каналы капитализации экономики возможна лишь при использовании совершенной методики стоимостного оценивания материальных и нематериальных активов.

О.Л.Яременко, д-р экон. наук

Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

По своим социальным последствиям капитализация порождает новый уровень и тип дифференциации общества, где одним из основных критериев выступает отношение к движению и использованию капитальных активов.

Специфика капитализации в условиях инверсионного развития в том, что эффекты и последствия капитализации, присущие устойчивой рыночной системе, в условиях рыночной трансформации играют роль предпосылок. Капитализация связана с таким фундаментальным процессом в трансформационной экономике Украины, как первичное накопление в условиях перехода к постиндустриальному обществу и глобализации. Это делает процесс капитализации противоречивым и конфликтным.

В то же время в долгосрочной перспективе в ходе капитализации хозяйственная система становится более гомогенной и целостной, что делает ее адаптивной, стойкой и доступной для современных методов государственного и общественного регулирования.

Историческая миссия капитализации хозяйственных субъектов в ходе рыночной трансформации состоит из нескольких важных моментов. *Во-первых*, она открывает хозяйствующим субъектам доступ к современным технологиям и обеспечивает их функционирование. Капитал – это тот генетический код, который в скрытом виде присущ большинству современных техно-

логических решений, делающих их принципиально совместимыми, способными к взаимодействию и образованию так называемых кластеров – структурных единиц современного типа. Это заставляет любых субъектов выполнять явные и латентные установки, требования и нормы организации производства, капиталистические (в широком смысле) по своему происхождению и содержанию.

Во-вторых, капитализация хозяйственных субъектов формирует корпоративную культуру как часть современной культуры в широком смысле.

В-третьих, капитализация хозяйственных субъектов создает систему дополнительных стимулов и интересов в виде получения прибыли в его разных видах (промышленном, монопольном, среднем), способствует снижению расходов, являющихся существенным фактором технологических изменений и повышения национальной конкурентоспособности.

В-четвертых, капитализация хозяйственных субъектов формирует адекватный профессиональный менеджмент. В условиях инверсии введения эффективного менеджмента корпоративного типа – это предпосылка последующей капитализации.

Капитализация домашних хозяйств открывает им доступ к капитальным активам финансового рынка, способствует более рациональному потребительскому поведению, предоставляет возможность использования кредитных ресурсов с целью оптимизации текущих и долгосрочных бюджетных решений.

Макроэкономическая капитализация:

- обеспечивает макроэкономическое равновесие через свободное движение капитала. В Украине макроэкономическая стабилизация, достигающаяся благодаря определенным действиям государства, предшествует капитализации;

- интегрирует отрасли и кластеры национальной экономики, оптимизируя ее структуру;

- создает особый механизм стабильности современного рыночного типа, обеспечивая возможность автоматического маневра ресурсами в случае возникновения шоков и кризисов.

Глобальная капитализация:

- порождает и интегрирует глобальные производственные силы;

- обеспечивает глобальное распределение и использование экономических ресурсов;

- порождает тенденцию к глобальной монополии и одновременно ее ограничивает;

- обеспечивает динамику глобального распределения власти, последующую дифференциацию и интеграцию глобального социума. Некапитализированные национальные ресурсы в ходе их внешней капитализации становятся объектом эксплуатации и присвоения со стороны глобальных субъектов. Действует правило: кто капитализирует имущество, тот его и присваивает. Поэтому управляемая капитализация экономики Украины является одним из важнейших факторов ее экономической безопасности.

В этом смысле капитализация национальной экономики Украины в глобальном экономическом пространстве неоднозначно влияет на экономический суверенитет. С одной стороны, благодаря свободному обращению финансовых активов Украины на мировых рынках она открывает нас внешним влияниям и рискам, подчиняет дополнительным ограничениям, с другой –

предоставляет дополнительную степень свободы и может рассматриваться как существенное дополнение к перспективам евроинтеграции. Вопрос вступления в ЕС может приобрести новое звучание в условиях усиления роли глобальных факторов национального социально-экономического развития.

Главными условиями эффективной капитализации экономики Украины является:

- структурная политика, направленная на поддержку механизмов межотраслевой мобильности;
- ускоренное распространение и внедрение международных стандартов (технических, качества, менеджмента, сервиса и др.);
- мораторий на последующие формальные институциональные новации;
- поддержка экономического суверенитета.

В.О.Мандыбура, д-р. экон. наук

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко

Оценка уникальных особенностей процесса "накопления" капитала в Украине. Сегодня основной задачей отечественной экономической теории является не конъюнктурное, а профессиональное и откровенное исследование патологий, аномалий и гипертрофированных искажений, имеющих место в нашей отечественной экономике и не позволяющих нам стать по настоящему страной с цивилизованной и развитой рыночной экономикой.

Во-первых, что собой представляет сущностное содержание категории "капитализация"?

Капитализация представляет собой систему отношений, возникающих в процессе накопления капитала, то есть процесса, в результате которого происходит рост объемов авансированного (уставного) капитала.

Во-вторых, капиталом является система отношений, основу которых составляет частная (персонифицированная или ассоциируемая) собственность на средства производства, и которая при условии ее сочетания с рабочей силой наемных работников (в т.ч. и интеллектуального труда) позволяет получать владельцу прибавочную стоимость, то есть стоимость, превышающую стоимость использованного авансированного капитала.

В-третьих, капитализация не распространяется на процессы воспроизводства и накопления предметов конечного потребления, даже тех, которые принадлежат долговременному пользованию и являются жилищными сооружениями. На уровне домохозяйства можно наряду с учетом домашнего имущества учитывать и средства производства, применяющиеся для производства товарных благ и услуг, то есть частнотрудовой собственности.

В-четвертых, к капиталу принадлежит не только *реальный*, но и *фиктивный капитал*, направляющийся в производственную сферу (в том числе и услуг) при условии очищения его объемов от повторного счета, а также привлечены ресурсы кредитно-банковской системы (в том числе и небанковских учреждений) на вышеупомянутых условиях.

В чем заключается уникальность отечественной экономической ситуации, в которой происходит процесс "капитализации"?

Во-первых, мы наблюдаем экономический взлет, который происходит при условии глубокого и системного экономического кризиса.

Во-вторых, состоянием на 1 декабря 2006 года совокупная дебиторско-кредиторская задолженность по всем субъектам хозяйствования дос-

тигла 722 496 млн грн (дебиторская – 320 607 млн грн; кредиторская – 401 889 млн грн), или превысила 140 млрд долл. США, или равнялась почти двойному ВВП, который был в 2005 году, 418,5 млрд грн.

В-третьих, 40% предприятий промышленности в 2003 году и 38% в 2004 году работали убыточно, а рентабельность этой отрасли составляла соответственно 3,3 и 4,7%.

В-четвертых, уставный капитал действующих банков не превышает 3,0 млрд долл. США, или по объему является меньшим уставного капитала банков Польши в восемь раз (при этом Украина имеет 46, а Польша 39 млн населения), или в 64 раза меньше уставного капитала банка, входящего в двадцатку мировых лидеров.

Наиболее катастрофическое состояние сложилось с основным производственным капиталом страны в результате его чрезвычайной изношенности, которая обусловлена, в первую очередь, невероятным разрушением всех элементов инвестиционного механизма, в частности, системы накопления капитала и системы амортизации, обеспечивающей простое воспроизводство.

Именно в результате супергиперинфляции и в силу того, что стоимость основного производственного капитала не переоценивалась и не индексировалась должным образом, а также в результате крайне неэквивалентных сделок на вновь созданном валютном рынке, стоимость основных производственных средств, оценивавшаяся в 1991 году в 570 млрд долл. США, в 1992 году упала до мизерного "эквивалента" – 9 412 млн долл. США. То есть фактически за 10 млрд долл. было возможно скупить весь основной капитал сферы материального и нематериального производства Украины.

Аналогичной, хоть и несколько улучшенной, такая ситуация сохраняется и сегодня, поскольку в 2004 году по курсу НБУ стоимость основного капитала страны не превышала 100 млрд долларов (или является заниженной против реальной почти в шесть раз).

Именно амортизация и характеристики ее целевого использования в большей степени, чем другие стоимостные рычаги, отражают натурально-вещевой круговорот основного капитала и показывает его действительное техническое состояние.

Реальную степень изношенности основного капитала установить сегодня фактически невозможно. Это, прежде всего, объясняется тем, что в результате гиперинфляции произошло масштабное искажение стоимостной оценки элементов основного национального капитала.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что состояние основных фондов практически во всех отраслях промышленности Украины на сегодня является угрожающим.

Положению в топливно-энергетическом комплексе Украины дана оценка в докладе "Энергообеспечения экономики Украины и энергосбережения", включенного в Послание Президента Украины Верховной Раде Украины о внутреннем и внешнем положении Украины в 2000 году. Авторы доклада констатируют, что "в течение последних 10 лет в отрасли практически не проводились обновление и реконструкция основного оборудования. В результате этого 96% оснащения тепловых электростанций (ТЕС) уже отработали свой ресурс, 73% – превысили предельный. Энергосистема Украины уже сегодня не в состоянии обеспечить потребителей требующимися объемами электро-

энергии. Расчеты показывают, что если не обеспечить обновление генерации, то уже в 2007–2008 годах дефицит рабочей мощности в энергосистеме Украины составит 7–10 млн кВт, в 2010 году в ней будут работать лишь АЭС и ГЭС, а начиная с 2020 года практически всю электроэнергию Украина будет вынуждена импортировать, что, безусловно, станет угрозой ее государственному суверенитету.

Физическое и моральное старение основных средств сопровождается к тому же отставанием во внедрении современных достижений науки и техники, активно используемых в развитых странах, постоянно увеличивается отрыв уровня научно-технического и производственного потенциала от этих стран.

Изменение методологии начисления амортизационных отчислений привело к тому, что, начиная с 1991 года, не насчитывается амортизация на машины и оборудование, уровень износа которого достиг 100%, а также предприятиям было предложено снять начисленные раньше суммы амортизационных отчислений на такое оборудование. Вот так, без наименьших материальных расходов "улучшилось" техническое состояние оборудования предприятий.

Еще больше "обновила" основные фонды индексация, проведенная в августе 1993 года, хотя в действительности реальные объемы капиталовложений в промышленность за три последних года сократились более чем на треть. Это "обновление" стало следствием применения коэффициента увеличения стоимости вновь построенных домов и сооружений (667 раз), значительно превышающий коэффициент, использованный для индексации "старой" их части (37,6 раза).

Таким образом, часть новых домов и сооружений в составе фондов неоправданно выросла, а старых – резко сократилась, в результате чего в целом они "помолодели" и показатель сноса снизился до 36%.

Данные об индексах основных фондов в экономике Украины в 1990–2000 годах, предоставляемые Госкомстатом, свидетельствуют если не о "процветании", то уже, во всяком случае, не о спаде в экономике.

Рост капиталовложений в 1985–1990 годах понятен и логичен. Однако понять, каким образом при уменьшении индекса объема капиталовложений в 1991 году на 9% можно было достичь увеличения индекса всех основных фондов в 1992 году на 10% и сохранения этой тенденции в течение следующих лет, довольно трудно. Очевидно, что для этого понадобилась специальная "новая методика", на которую ссылаются статистические ежегодники для расчета индексов основных фондов с 1993 г.

Подытоживая, необходимо отметить, что реальная оценка объемов капитализации в Украине является чрезвычайно сложным процессом, нуждающимся в обновлении статистического блока стоимостной оценки всех составляющих национального богатства, в первую очередь, той его части, которая является продуктом материализованной трудовой деятельности, а в его составе должна быть проведена и оценка основного капитала страны, и определена динамика его накопления или проедания.

В.И.Кондрашова-Диденко, канд. экон. наук

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко

Капитализация является многогранным и сложным феноменом особенно теперь, когда человек, народ отдельной страны и человечество в целом начали вхождение в информационную эру как первый этап развития постиндустриальной эпохи.

Это, бесспорно, касается и термина "*капитализация*" – сути, цели и задач, средств реализации/осуществления и результата, а также тех терминов и понятий, с помощью которых можно ее осмыслить и объяснить. В понимании и истолковании данных терминов нет единого подхода еще и сейчас. Ведь при исследовании капитализации одни мыслители выходят из прошлого, вторые – из настоящего, а третьи – из будущего. Однако общей в их взглядах является связь капитализации с капиталом.

По большей части, капитализацию истолковывают как процесс превращения факторов производства в капитал; превращение чистой прибыли (или дополнительной стоимости) в капитал; использование прибыли на расширение дела; инвестирование в активы, которые в будущем принесут отдачу и т.п.. Ключевые понятия в приведенных определениях капитализации – это "факторы производства" "капитал" "прибыль" "активы", или "ресурсы". Все названные понятия являются взаимообусловленными, взаимоувязанными и взаимозависимыми.

Ресурсы (от франц. *ressources*) – средства, возможности, запасы чего-либо, чем можно было бы воспользоваться в случае необходимости. Самой первой такой необходимостью является производство того или иного продукта для удовлетворения потребностей человека, народа или человечества в целом. В настоящее время отмеченное понятие истолковывают значительно шире – как все активы (материальные и нематериальные), способности человека, информацию, знания, организационные процессы, которые могут обеспечить/не обеспечить эффективность производства.

Исходя из первичного значения латинского термина "*capitalis*" (главное, важное в жизни), от которого и происходит современный термин "капитал", факторы производства разделяют на *главные и неглавные, важные и не очень важные* в создании тех или иных продуктов ради жизнедеятельности человека и народа страны в условиях определенной эпохи. Поэтому капитал – это фактор производства, который в непосредственном процессе создания конкретных благ, приобретает статус главного фактора, способного воспроизводиться и обеспечивать рост. В индустриальном обществе главными и важными являются материально-вещевые факторы производства, основой которых является природная компонента. По сути, такая же компонента есть и в человеческом ресурсе. Однако к основным факторам не принадлежат способности человека, поскольку в условиях индустриализма человек не просто есть, а вынужден служить элементарным приложением к материально-техническому фактору, в первую очередь, к машине. Такой человек лишен свободы в целом и экономической свободы в частности, что обуславливает отсутствие творчества в ее деятельности. Он является при данных условиях исключительно техническим исполнителем тех функций, задач и полномочий, которые не предусматривают изменений, корректировки и усовершенствования выполняющими. Правда, возможности и способности человека при индустриализме воспринимаются как человеческий ресурс и личный фактор производства, но его роль и значимость в процессе развития производства и общества неоправданно недооценивают, а еще больше приуменьшают.

Доныне в западной экономической науке (преимущественно американской) капитал истолковывают как фактор производства, созданный человеком (учебники "Экономикс"); как фактор производства, создаваемый самой экономической системой, и он является отделенным от земли и труда, поскольку последние не создаются экономической системой¹. Поэтому в экономике, адекватной индустриальному обществу, является единственно правильным определением капитализации как процесса использования чистой (нераспределенной) прибыли или дополнительной стоимости на обновление и/или увеличение количества материально-вещевых факторов производства.

Какая цель такой капитализации? Возможно, увеличение объема ВВП и/или рост ВВП на душу населения как благосостояние человека или народа страны. Но благосостояние народа страны не является тождественным объему ВВП или даже ВВП на душу населения. Это было обосновано не только нашими современниками, но и нашими предшественниками (например, А.Маршаллом). Может ли рост ВВП быть главным средством преодоления бедности и нищеты в стране? Думаю, что это не то средство, на которое мы должны полагаться в преодолении или хотя бы в уменьшении уровня последних. Бедным и нищим нужно предоставить равные с не-такими-как-они возможности жить и творить в свободном обществе. Каждый человек должен быть (но в конечном итоге и есть) богатым от рождения возможностью самореализоваться, что определяет и сущность, и цель, и назначение капитализации в новых условиях развития человечества – условиях формирования экономики знания как типа производства, адекватного информационному обществу.

Самый главный признак экономики знания – это то, что базовым фактором производства является интеллект, с помощью которого человек овладевает существующим знанием, из него и через него создает новое знание, которое в свою очередь способствует "рождению" новой информации и новой технологии. Собственно, интеллектуальные способности и способности человека в процессе производства приобретают форму капитала. Интеллект является безграничным источником творческой деятельности. Именно она и может обеспечить благосостояние человека, народа отдельной страны и человечества в целом как возможности человека вести достойный образ жизни (А.Сен). В данном случае речь идет о свободе выбора – единого и окончательного выбора из альтернативных вариантов-возможностей в жизнедеятельности, образовании и науке, охране здоровья и т.п.. Такие рассуждения приводят к выводам: *капитализация* сегодня, завтра и в далеком будущем – это использование чистой прибыли для развития человеческого ресурса (потенциального и действующего), охраны здоровья, культуры (образования и науки, навыков, технологии) и и т.п.. Такая капитализация сможет обеспечить высокий уровень развития страны и благосостояние ее народа, что, безусловно, повлечет ее включение в перечень самых развитых стран мира.

¹

Т.В.Гайдай, канд. экон. наук

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Ход обсуждения проблемы капитализации выявил ее научную актуальность, а также теоретическую и практическую весомость для исследования экономической динамики трансформационных процессов в Украине. Хотелось бы присоединиться к выраженной участниками обсуждения точки зрения по *комплексности и* многоаспектности содержания *капитализации как экономической категории*. В целом она раскрывает состояние, структуру, величину, качественные параметры и динамику капитала как ресурса, фактора и движущей силы функционирования и развития фирмы, отрасли, национальной и мировой экономики. Однако на разных уровнях теоретического анализа категория капитализации приобретает соответствующие оттенки экономического значения.

На уровне *микроэкономического анализа* капитализация может быть интерпретирована как показатель величины и динамики капитальных активов фирмы, включать все составляющие функционирующего капитала, а также интенсивность его накопления через производственное использование прибыли фирмы (капитализация прибыли, инвестирование). В *финансовой теории и практике* наиболее распространенным является понимание капитализации как показателя рыночной финансовой оценки функционирующего капитала фирмы. Он рассчитывается как текущая рыночная стоимость ценных бумаг умноженная на их количество, выпущенное в публичное обращение². Важно то, что на этом уровне экономического анализа капитализация управляет и отражает диалектику взаимодействия и соотношения фиктивного и реального капитала.

На *макроуровне* капитализация может быть интерпретирована как суммарный, обобщающий показатель объема и структуры многоотраслевого капитала, функционирующего в разных организационно-правовых формах собственности. В масштабах национальной экономики сферой своего распространения капитализация очерчивает границы рыночно-предпринимательского сектора. Ее количественный аспект позволяет оценить совокупные размеры капитала и отследить их общую динамику. Качественный аспект отражает структуру капитала, соотношения его традиционных материально-вещевых элементов и финансовых активов с новыми формами капитала, отражающими цивилизационную динамику экономики, ее восхождения к новым, высшим технологическим способам производства. С поступательным переходом к постиндустриальному, информационному обществу и экономике знания неуклонно растет удельный вес качественно нового уровня человеческого капитала, интеллектуального и общественного капитала. В этом контексте следует констатировать, что отечественная экономическая теория и практика пока не имеют достаточно наработанного аналитического и статистического инструментария для адекватного отражения, отслеживания и регулирования отмеченных новейших тенденций качественной динамики капитализации.

Не лишне напомнить, что реальные противоречия процесса капитализации рыночного корпоративного сектора экономики впервые в экономической науке стали объектом (а также предметом) институционального анализа

именно в научном наследии основоположника раннего традиционного институционализма Т.Веблена. В своем труде "Теория праздного класса. Экономическое исследование институций" (1899) Веблен подверг беспощадному "теоретическому вскрытию" относительное, а временами и полное отделение движения фиктивного (акционерного, корпоративного) капитала от реального. Это явление обусловлено тем, что на формирование рыночной оценки капитала фирмы влияют не только (а временами и не столько) производственные, но и в значительной мере рыночные факторы: спрос и предложение на фондовом рынке, рыночный курс акций фирмы, имидж компании (реальный или кажущийся), спекулятивные мотивы и ожидания по рыночным соглашениям и т.п.. Поэтому относительно автономное движение фиктивного капитала порождает угрожающие риски его отрыва от реального сектора экономики. Это может иметь для экономики и ее отраслей непредвиденные кризисные последствия: ускорение циклических кризисов, возникновения финансовых кризисов. Фактически в свое время Веблен предусмотрел финансовую природу пускового механизма мировой депрессии 1929–33 годов, которая началась с краха на фондовой бирже. В своей основе такую же природу имели и современные мощные финансовые кризисы конца 1990-х годов в странах Юго-Восточной Азии и России.

Т.Веблен также впервые осуществил институциональный анализ таких паразитических явлений, как существование *абсентеистской собственности и праздного класса*. Понятие абсентеистской собственности (от англ. absent – отсутствует) Веблен ввел для обозначения того фиктивного капитала (активов в ценных бумагах, акций, облигаций, долговых обязательств и т.п.), движение которого в условиях развитого и спекулятивного фондового рынка в значительной мере оторвано от функционирования реального капитала. На этой основе Т.Веблен подверг беспощадному разоблачению институцию так называемого праздного класса – владельцев крупного финансового, фиктивного капитала (финансовой олигархии), которые непосредственно не заняты эффективной предпринимательской деятельностью, а руководствуются исключительно жадной обогащения путем спекулятивной перепродажи финансовых активов. Социальный паразитизм представителей праздного класса заключается в том, что они не являются реальными, креативными функционирующими предпринимателями-инноваторами, их не интересует состояние, технологическое развитие и функционирование реального сектора экономики. Институциональные рамки (традиции, обычаи, нормы, правила) праздного класса – это накопление путем хищнического захвата, "опыт тщеславной жизни" "показное", даже "демонстративное потребление" "состязательный аспект потребления". "демонстративно расточительные зрелища"³ и т.п. Масштабы распространения этого социального слоя являются прямо пропорциональными ее разрушительным экономическим последствиям. Вероятно, излишне акцентировать на прозрачности исторических аналогий упоминавшегося явления с современными реалиями инверсионной экономики, начальный этап развития которой характеризуется формированием финансовых (отраслево-региональных элит) на постсоветском пространстве, в том числе и в отечественной экономике.

Научная производительность институционального исследования феномена капитализации (в том числе и в переходной, трансформационной экономике) находит свои подтверждения в основных опытных программах современного институционализма – традиционного и нового. Так, для оценки уровня, качества и эффективности капитализации большое значение имеет учет существующей в экономике институциональной среды – системы институций (норм, правил), институциональных сетей, экономико-правового поля, спецификации (определенности и урегулированности) прав собственности, контрактных отношений и др. Не последнее значение имеют доминирующие традиции, обычаи, культурный фон реализации хозяйственной деятельности. В целом, институции составляют так называемую мягкую инфраструктуру экономики, определяя те правила, по которым функционируют рынки и предпринимательские структуры. Они задают модели экономического поведения субъектов хозяйственной деятельности, уровень экономического порядка и предвидения, устанавливают основные правила рыночной игры⁴. От всех этих факторов не в последнюю очередь зависит содержание и результативность капитализации.

Институциональная теория исходит из базовой предпосылки о значении предшествующего исторического пути (траектории) развития. Следует принять во внимание то, что в разные исторические эпохи, на разных этапах развития рыночной системы капитализация имеет свои специфические особенности. Этап современного экономического развития в постсоветских странах, на наш взгляд, можно охарактеризовать как первичную (начальную) капитализацию с ее закономерно высоким уровнем социальных расходов, многочисленными элементами стартовой экспроприации (госсобственности, населения), вне рыночного, неконкурентного соревнования за перераспределение собственности, недостаточной правовой защищенностью прав собственности, отсутствием у значительной части собственников капитала устойчивых мотивов к эффективной предпринимательской деятельности, их подменой ренто-поисковым поведением (атавизмом дорыночного присвоения) и другими многочисленными институциональными дефектами и ловушками. К последним следует отнести несоответствие вновь созданных формальных институциональных рамок рынка их реальному содержательному наполнению. На исследовании и решении этих и многих других актуальных и практически значимых институциональных аспектов капитализации должны быть сфокусированы интеллектуальные усилия отечественного профессионального экономического сообщества.

В.Г.Яременко

Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

Под влиянием процессов капитализации в социально-экономической системе Украины продолжаются глубокие и неоднозначные перемены. Капитализация экономической системы требует изменения всего комплекса отношений между индивидом и обществом. Государство постепенно передает

прежде монополизированные хозяйственные функции негосударственным субъектам, вплоть до отдельного индивида. Однако процесс происходит конфликтно, рывками, сопровождается высокими социальными издержками.

Опасное для основ капитализации нарастание социальной напряженности заставляет исследователей пристальнее взглянуть в феномен экономической безопасности субъектов разного уровня как сложный экономический и социально-институциональный комплекс, функционирующий и развивающийся в конкретно-историческом контексте постсоциалистической экономики Украины.

Переходная экономика Украины наглядно демонстрирует нам, что эволюция экономических систем носит дискретный характер, предполагающий скачки и катастрофы. Одной из предпосылок этого служат прямые и обратные связи между стабильными и переменными факторами жизнедеятельности субъекта. Постепенное накопление потенциала скачка возможно благодаря наличию стабильно-консервативной составляющей функционирования экономических систем. Но пределы такого относительно безболезненного накопления даны самой необходимой связью со средой, откуда субъекты получают ресурсы, информацию, правила, а также другие существенные условия и ограничения своей жизнедеятельности.

Капитализация несет в себе определенный кризисный потенциал в силу значительной глубины происходящих изменений, высокого их темпа и низкой согласованности. Все это порождает новые угрозы экономической безопасности личности, которые активно взаимодействуют с обычными источниками угроз в виде процессов институциональной и макроэкономической дестабилизации (конфликтные формы глобализации; инфляция; безработица; внутренняя валютно-курсовая нестабильность; нестабильность банковской системы).

Процесс капитализации сопрягается с институциональным и технологическим развитием трансформационной экономики. Институционализация - это единственная предпосылка превращения экономических ресурсов в капитал. Недостаточно институционализированная экономика характеризуется низким уровнем мобильности ресурсов, что делает невозможным их интеграцию в форме общественного капитала. Издержки поиска информации и нейтрализации последствий всеобщего оппортунизма являются очень высокими. Поэтому для участников хозяйственной системы слишком рискованно специализироваться, рассчитывая на эффективную кооперацию.

Таким образом, экономическая безопасность личности особым образом корреспондируется с социально-институциональной составляющей переходных процессов в обществе и его хозяйственной системе. Очевидно, что наблюдаемое сегодня резкое снижение уровня личной экономической безопасности граждан украинского государства непосредственно вытекает из происходящей институциональной катастрофы. Потеря старой системы норм и правил хозяйственного поведения привела к резкому скачку непредсказуемости и неопределенности взаимных действий людей. Если нет уверенности, что все участники системы выполняют правила игры, то разумной линией поведения становится отказ от выполнения этих правил. Неплатежи, финансовые пирамиды, невыплата заработной платы сделали личное существование индивида в высшей степени негарантированным.

Альтернативой кооперативному поведению становится аномальная для индустриальной системы автономизация экономической жизни. Назовем лишь несколько нуждающихся в исследовании проявлений аномальных форм обеспечения личной экономической безопасности, присущих сегодняшнему украинскому обществу.

Во-первых, это массовое *совместительство*. Сегодня в нашей экономике наблюдается непомерно большая экономическая роль форм занятости, связанных с совместительством, косвенно обуславливающая несбалансированность спроса и предложения на рынке труда. Из этого вытекает феномен *депрофессионализации* хозяйственной деятельности, выражающийся в росте удельного веса в общей структуре занятых лиц, работающих не по основной специальности, что ведет к подрыву профессионального разделения труда в обществе и росту издержек.

Во-вторых, это непропорционально большое развитие так называемого *личного подсобного хозяйства*, вынуждающее миллионы людей на время окунаться в древнюю эпоху мотыжного земледелия. Даже если не обращать внимания на возникающие экологические и социально-психологические проблемы, мы имеем здесь варварское расхищение важнейшего общественного экономического ресурса.

В-третьих, это вынужденная криминализация хозяйственного поведения, которая в разной степени охватывает практически все слои украинского общества.

В-четвертых, это нарастающая эмиграция трудоспособного населения за рубеж, приобретающая все более "демократический" характер и детерминированная сугубо экономическими причинами.

Результатом этих процессов становится глубокая поведенческая деформация, ограничивающая выбор направлений технологического и институционального развития хозяйственной системы. Возможно, эта деформация будет негативно сказываться в течении десятилетий на судьбах украинского народа, на его социально-экономическом генотипе.